



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

ASUNTO	PROCESO VERBAL
DEMANDANTE	ANA CRISTINA FERNÁNDEZ TOBÓN
DEMANDADO	WILSON ALBERTO PIZANO OSORIO Y OTROS
DECISIÓN	NIEGA SOLICITUD- DECLARA DESIERTO EL RECURSO DE APELACIÓN
RADICADO	05360-31-03-001-2021-00123-01

Medellín, treinta de junio de dos mil veintitrés

1. El Despacho no accede a la solicitud presentada el 23 de mayo de 2023 por el apoderado judicial de la parte apelante, mediante la cual solicitó la interrupción del proceso desde el 09 de mayo de 2023 hasta el 15 de mayo de ese mismo año, lapso en el cual transcurrió el término concedido para presentar la sustentación del recurso de apelación. Según el apoderado judicial, en este asunto se configuró la causal de interrupción prevista en el numeral 2 del artículo 159 del Código General del Proceso¹, porque padeció una grave calamidad doméstica que lo incapacitó mentalmente, en tanto su padre falleció el 08 de mayo de 2023 y, por tanto, durante el término de traslado para la sustentación del recurso, estuvo enajenado emocionalmente y no tenía la capacidad mental para afrontar los débitos profesionales que le competían como abogado. Al respecto, el apoderado judicial trajo a colación el artículo 57 del Código Sustantivo del Trabajo que regula la licencia por calamidad doméstica de los empleados y el concepto 063241 de 2022 del Departamento Administrativo de la Función Pública, relativo a los permisos por calamidad doméstica de los empleados públicos.

Empero, atendidas las condiciones descritas en la norma procesal civil no se encuentra que alguna de ellas coincida con la situación que el abogado esgrime

¹ "ARTÍCULO 159. CAUSALES DE INTERRUPCIÓN. El proceso o la actuación posterior a la sentencia se interrumpirá:
(...) 2. Por muerte, enfermedad grave o privación de la libertad del apoderado judicial de alguna de las partes, o por inhabilidad, exclusión o suspensión en el ejercicio de la profesión de abogado. Cuando la parte tenga varios apoderados para el mismo proceso, la interrupción solo se producirá si el motivo afecta a todos los apoderados constituidos"

para la interrupción del proceso que permita reanudar o retrotraer la oportunidad para que la parte apelante sustente el recurso formulado, en tanto que, si bien no se desconoce el impacto emocional que la pérdida de un ser querido genera, lo cierto es que esa situación, por sí sola, no constituye la causal de interrupción que dé pie a reabrir la oportunidad procesal y perentoria en que la parte apelante debía sustentar el recurso. Además, el apoderado judicial no presentó certificación médica que diera cuenta de que durante ese interregno se desencadenó alguna de las causales del artículo 159 ibídem que le impidiera intelectivamente actuar en el proceso o sustituir el poder. Asimismo, se advierte que los asuntos de calamidad doméstica reglados en el artículo 57 del Código Sustantivo del Trabajo y previstos en el concepto 063241 de 2022 del Departamento Administrativo de la Función Pública aplicables a “empleados”, no se encuentran estipulados en el artículo 159 del Código General del Proceso como causales de interrupción.

2. Así las cosas, por no acreditarse que el apoderado judicial se encontraba inmerso en alguno de los eventos del numeral 2 del artículo 159 del Código General del Proceso, no hay lugar a declarar la interrupción del proceso y restablecer los términos para sustentar el recurso de apelación.

3. Por lo anterior, de conformidad con el inciso cuarto del artículo 322 del Código General del Proceso², en consonancia con lo dispuesto en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022³ (vigente al momento en que el traslado para la sustentación del recurso de alzada se corrió), este despacho advierte que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante debe ser declarado desierto porque, durante el término legal conferido, el apoderado judicial no presentó la sustentación del recurso conforme la normatividad en mención exige.


² "(...) Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral. El juez de segunda instancia declarará desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiere sido sustentado".

³ "(...) Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto (...)".

La decisión de declarar desierto el recurso por falta de sustentación en sede de segunda instancia, tiene sustento en la línea desarrollada en sede de tutela por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia -mediante sentencias en las que revoca las decisiones de tutela proferidas por la Sala Civil de esa Corporación- al acoger sin excepción alguna a la postura de la Corte Constitucional expuesta en la sentencia SU 418- 2019, según la cual, *"De acuerdo con esa metodología de interpretación, el recurso de apelación debe sustentarse ante el superior en la audiencia de sustentación y fallo, y el efecto de no hacerlo así es la declaratoria de desierto del recurso"*. En respecto, la Sala Laboral de la Corte Suprema, concluye que, aunque la homóloga Civil haya sostenido que en estos eventos no se puede dar aplicación al artículo 327 del Código General del Proceso, ni a lo resuelto por la Corte Constitucional, por no haberse programado la práctica de una audiencia de sustentación -que sí exige a la parte interesada acudir ante el juez de segunda instancia-, bajo el argumento de que en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020 se acudió a lo escritural para efectos de la sustentación del recurso de alzada (ahora lo regula igualmente la Ley 2213 de 2022), lo cierto es que esa modificación introducida por el Gobierno Nacional, apenas cambió la forma de satisfacer dicha carga, pero jamás el momento o etapa en la cual debe hacerse, por lo que no se puede admitir otra interpretación en el sentido de avalar un momento diferente al expresado por el legislador, para sustentar los reparos señalados ante el juez de primera instancia, así estos se hubieren presentado de manera escrita. (Al respecto, ver las sentencias STL7317 de 16 de junio de 2021; STL5524 de 27 de abril de 2022; STL6925 de 18 de mayo de 2022; STL7455 de 24 de mayo de 2022; STL9034 de 13 de julio de 2022, entre otras).

4. En conclusión, el despacho DECLARA DESIERTO el recurso de apelación interpuesto en el proceso y ordena que en firme esta decisión, el expediente sea devuelto al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada sustanciadora